



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010033035 DEL 23/07/2014
POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *"se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones"*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de Agua Potable y Saneamiento Básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *"La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de VENECIA (OSPINA PÉREZ), del departamento de CUNDINAMARCA, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010013295, del 29 de abril de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de VENECIA (OSPINA PÉREZ), del departamento de CUNDINAMARCA, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

a) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010013295, del 29 de abril de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010013295, del 29 de abril de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de VENECIA (OSPINA PÉREZ), del departamento de CUNDINAMARCA, mediante el oficio No. SSPD 20144010225381, del 29 de abril de 2014, enviado por correo certificado el 07 de mayo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución SSPD No. 20144010013295, del 29 de abril de 2014, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar el respectivo aviso de notificación mediante el oficio No. SSPD 20144010276251, del 24 de mayo de 2014. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el día 26 de mayo de 2014, en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor Miguel Andrés Aguilera Reyes, en su calidad de alcalde del municipio de VENECIA (OSPINA PÉREZ), del departamento de CUNDINAMARCA, mediante documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD 20145290276322 y 20145290278522, del 28 de mayo de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010013295, del 29 de abril de 2014.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A., establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de VENECIA (OSPINA PÉREZ), del departamento de CUNDINAMARCA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal y por lo tanto era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, los escritos radicados con los Nos. SSPD 20145290276322 y 20145290278522, del 28 de mayo de 2014, reúnen los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A. por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"1. Fue recibida la correspondencia y radicado bajo el número 593 del 19 de mayo de 2014, la Notificación por Aviso, que contenía la Resolución No. SSPD-20144010013295 del 29 de abril de 2014 (...)."

2. Que dentro de los considerandos de la Resolución No. SSPD-20144010013295 del 29 de Abril de 2014, enuncia: "(...) En cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, se verifico (sic) que el municipio reporta el Decreto No. 34 del 30 de agosto de 2013, por el cual se adoptó la estructura de costos y tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, sin embargo, dicho reporte se realizó hasta el 1 de septiembre de 2013, es decir fuera del término señalado en el artículo 7 del Decreto 1639 de 2013, por ello éste criterio se tiene como no cumplido."

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

3. Que de conformidad con el inciso 2° del Artículo 7 del Decreto 1639 de 2013, establece lo siguiente: "(...) La información de los demás criterios para la certificación de la vigencia 2012, deberá reportarse en el SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013. (...)".

4. Que el día 30 de Agosto, el Municipio de Venecia Cundinamarca ingreso a la plataforma del SUI, con el objeto de dar cumplimiento a lo preceptuado en el inciso 2° del Artículo 7 del Decreto 1639 de 2013; sin embargo, la misma presentaba inconvenientes en su acceso y arrojaba el reporte de error en los pasos del cargue de dicha información. Que antes varios intentos fallidos de cumplir con el reporte y/o de la presunta saturación en la plataforma, se suspendió la misma y fue finalmente reportada en la plataforma, con un cargue exitoso hasta el día 1 de septiembre de 2013.

5. Que por un la falla de las herramientas tecnológicas o del sistema de internet, el cual es un factor totalmente ajeno e involuntario por parte de los funcionarios de la Administración del Municipio de Venecia-Cundinamarca, se ha descertificado el ente territorial en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, lo cual vulnera no sólo el propósito de las normas que en materia de certificación ha expedido el Gobierno Nacional, sino una indebida aplicación de la ley al atribuir una consecuencia adversa para el municipio, estando éste en imposibilidad de cumplir toda vez que el sistema no estuvo disponible para el cargue de datos el último día que de conformidad con las normas debía estar a disposición de los entes territoriales.

6. Precisamente como consecuencia de lo anterior, y demostrando el interés y compromiso del municipio de dar cumplimiento estricto a las obligaciones previstas en el decreto 1639 de 2013, la Alcaldía Municipal procedió a cargar la información el día domingo 1 de septiembre de 2013, lo cual no ha sido considerado por la superintendencia que al momento de expedir la Resolución por la cual se descertifica al municipio de Venecia, ya contaba en el sistema con la información exigida en la norma.

7. Resulta ajeno al espíritu de la norma proceder a descertificar el municipio cuando éste, el día hábil inmediatamente siguiente al vencimiento del término, (la alcaldía no trabaja los días sábado) ya había cumplido con su obligación de reporte de información. Téngase en cuenta que si finalmente el plazo vencía el 30 de agosto de 2013, el día hábil siguiente, esto es, el lunes 2 de septiembre, la SSPD pudo verificar el cumplimiento de los deberes por parte de la Administración Municipal, por lo que si en gracia de discusión se hubiese incumplido algún deber al permitir la expiración del plazo, esto no trajo ninguna consecuencia pues el día hábil siguiente, a partir del cual debiera entonces establecerse el incumplimiento del requisito, éste ya había sido cumplido.

8. La SSPD sanciona entonces, de manera contraria a lo previsto en las normas, que durante un día no hábil, el Municipio de Venecia no tuvo la información reportada en el SUI, lo que desconoce que finalmente la consecuencia podía aplicarse a partir del siguiente día hábil al vencimiento del plazo, lo que en este caso no se da, ya que al 2 de septiembre, se reitera, la información ya se encontraba cargada".

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con los documentos radicados Nos. números SSPD 20145290276322 y 20145290278522, del 28 de mayo de 2014, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, no se allegaron pruebas.


IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:


4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito: Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas.

Frente a este criterio alega el municipio que el 30 de agosto de 2013, ingresó a la plataforma del SUI, para cumplir con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 7 del Decreto 1639 de 2013, pero que ésta "presentaba inconvenientes en su acceso y arrojaba el reporte de error en los pasos del cargue de dicha


Pues bien, partiendo que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, *“Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*, examinado el SUI se advierte que el cargo del acto de aprobación de tarifas realizada por el ente territorial el día 01 de septiembre de 2013, es extemporáneo, y no puede analizarse para la vigencia 2012.





**Sistema Único de Información
de Servicios Públicos SUIS**
República de Colombia



aseo
consulta de información



AAAJComerciaActo de Aprobación Tarifas de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo

 documento de trabajo
 calidad del reporte

Para formato HTML H Registros en pantalla todos Generar reporte en formato

XLS
HTML
PDF
CSV

AÑO: 2012

DEPARTAMENTO: CUNDIOIAMARCA

MUNICIPIO: VENECIA

EMPRESA: sin escogencia

SERVICIO: sin escogencia

Acto de Aprobación Tarifas de los servicios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo

AÑO: 2012

DEPARTAMENTO: CUNDIOIAMARCA

MUNICIPIO: VENECIA

Nº ACT	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	EMPRESA	SERVICIO	CODIGO DEL FORMATO	NOMBRE DEL FORMATO	ESTADO	FECHA DEL REPORTE	ANEXO
2012	CUNDIOIAMARCA	VENECIA	OFICINA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE VENECIA	Aseo	571	ACTO DE APROBACION DE TARIFAS ASEO POR	Certificado	01-09-2012	Decreto 11.1212 Aprobado TARIFAS Aseo.pdf

Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios
www.superservicios.gov.co - ssdp@superservicios.gov.co

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.

(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica."

Por último, recuérdese que según el artículo 228 de la Constitución Política, el principio de la prevalencia del derecho sustancial constituye un imperativo dentro del ordenamiento jurídico, el cual no es excluyente de las normas procesales, ni preferente de las normas sustanciales. Sobre este tema la Corte se pronunció ⁽²⁾ y aclaró lo siguiente:

"(...) Si bien este principio constitucional adquiere una gran trascendencia y autoridad en todo el ordenamiento jurídico y especialmente en las actuaciones judiciales, ello no quiere decir que las normas adjetivas o de procedimiento carezcan de valor o significación. Hay una tendencia en este sentido, que pretende discutir la validez de las normas que establecen requisitos y formalidades, y que es preciso rechazar para poner las cosas en su punto, en estas materias constitucionales, y concluir entonces que, no obstante la aludida prevalencia, dichas normas cuentan también con firme fundamento constitucional y deben ser fielmente acatadas (...)."

Dado que la norma es clara en señalarle al alcalde el deber de asumir unas cargas procesales, que, si no cumple con ellas, le es aplicable la consecuencia procesal que el ordenamiento jurídico prevé para tales casos, esto es, la prevista en el artículo 5° de la Ley 1176 de 2007, reglamentado por el decreto 1040 de 2012, según la cual, si la entidad territorial que es sujeto del proceso de certificación no hubiera reportado la información señalada en el decreto 1639 de 2013 hasta el 30 de agosto de 2013, debe entenderse que pierde la administración de los recursos del SGP y la competencia para asegurar la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

De otra parte le recordamos al ente territorial que, el acreditar los requisitos para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, es una obligación que corresponde al municipio como tal, y en este sentido debió disponer la antelación suficiente, de los recursos humanos, técnicos y administrativos para estar en capacidad de realizar los reportes de información requeridos en la oportunidad debida, situación que no se presentó en el caso del recurrente, por lo tanto no es procedente reponer la decisión en lo que se refiere al presente criterio.

Por otro lado para que los planteamientos esgrimidos por el recurrente, relacionados con los problemas de internet y de disponibilidad del SUI, fueran tenidos como eximente de responsabilidad, debían enmarcarse dentro de los conceptos de fuerza mayor o caso fortuito, que están definidos por el Artículo 1° de la Ley 95 de 1890, en los siguientes términos: *"Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público"*.

Al respecto el tratadista Arturo Alessandri Rodríguez, en su obra *"De la responsabilidad Extracontractual en el Derecho Civil"*, Páginas 599 y 600, sobre el caso fortuito y la fuerza mayor señala:

"El caso fortuito o la fuerza mayor supone, (...), un acontecimiento imprevisto e irresistible. Es imprevisto, cuando no hay ninguna razón especial para creer en su realización e irresistible, cuando no es posible evitar sus consecuencias.

El hecho debe ser imprevisto e irresistible en sí mismo, es decir, que ni el agente ni ninguna otra persona colocada en las mismas circunstancias de tiempo y de lugar habría podido preverlo. Se requiere una imposibilidad absoluta. Una simple dificultad o una imposibilidad relativa, personal del agente, no basta; la culpa se aprecia en abstracto, Un hecho que hubiera podido prever y evitar con mayor diligencia o a

² Corte Constitucional. Sentencia C -1512 del 8 de noviembre 2000, MP Alvaro Tafur Galvis

costas de un mayor esfuerzo o sacrificio no es caso fortuito; un hombre prudente lo habría previsto y evitado. Esto es suficiente para privarlo de ese carácter."

En reiterada jurisprudencia se ha estudiado lo referente al caso fortuito o fuerza mayor, de donde se destaca lo siguiente (3):

"Según el verdadero sentido o inteligencia del artículo 1º de la ley 95 de 1890, los elementos integrantes del caso fortuito o fuerza mayor (...), deben ser concurrentes (imprevisibilidad e irresistibilidad) lo cual se traduce en que si el hecho o suceso ciertamente es imprevisible pero se le puede resistir, no se da tal fenómeno, como tampoco se configura a pesar de ser irresistible pudo preverse. De suerte que la ausencia de uno de sus elementos elimina la estructuración de la fuerza mayor o caso fortuito.

Si sólo puede calificarse como caso fortuito o fuerza mayor el hecho que concurrentemente contemple los caracteres de imprevisible e irresistible, no resulta propio elaborar un listado de los acontecimientos que constituyen tal fenómeno, ni de los que no lo constituyen. Por tal virtud, ha sostenido la doctrina nacional y foránea que un acontecimiento determinado no puede calificarse fatalmente, por sí mismo y por fuerza de su naturaleza específica, como constitutivo de fuerza mayor o caso fortuito, puesto que es indispensable, en cada caso o acontecimiento, analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho".

De la jurisprudencia y la doctrina expuesta, podemos concluir que, en relación con la fuerza mayor o caso fortuito, se debe tener en cuenta:

- a) En cada caso concreto se debe analizar y ponderar todas las circunstancias que rodean el hecho, para determinar si éste constituye o no fuerza mayor o caso fortuito.
- b) Los hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito deben ser alegados y probados por quien los invoca.
- c) Debe tratarse de hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes; esto es, que su previsión escape en condiciones normales a cualquier sujeto y no a una persona en particular, y que además de no haberse podido prever, sea imposible evitar que el hecho se presente.
- d) No constituyen fuerza mayor o caso fortuito los hechos que acontecen frecuentemente o con cierta periodicidad, ni hay fuerza mayor o caso fortuito cuando el obstáculo dificulta el cumplimiento de una obligación, pero no la imposibilita.
- e) Los hechos no deben ser atribuibles a la culpa, esto es, negligencia, descuido o impericia, de la persona que los invoca.

De acuerdo con lo anterior, se concluye, que para que los argumentos del recurrente sobre los problemas con el SUI y el internet sean tenidos en cuenta como hechos de fuerza mayor o caso fortuito, debió demostrarse la ocurrencia de estos y la proporción en que influyeron para la determinación de una exoneración de responsabilidad por parte del alcalde municipal.

Sin lugar a dudas, los problemas con el SUI y el internet que aduce el recurrente no se configura en hechos imprevisibles e irresistibles, y por tanto sobrevinientes, pues es evidente que los mismos no hacían imposible el cumplimiento del criterio en mención, al contrario, los mismos evidencian la falta de diligencia del alcalde municipal en el cumplimiento de éste criterio, puesto que sólo hasta el 30 de agosto de 2013, intentó reportar el acto de aprobación de tarifas que expidió el día de vencimiento del plazo para acreditar en el SUI, el cumplimiento del criterio en estudio.

Aunado a lo anterior, se recuerda al recurrente que el acto de aprobación de tarifas válido para cumplir éste criterio, debió expedirse antes del 29 de agosto de 2013, tal como lo establece el artículo 5 del Decreto 1639 de 2013 y el Memorando No. SSPD 20141300055983, del 17 de junio de 2014, de la Oficina Asesora Jurídica de esta entidad, así:

"Artículo 5, Decreto 1639 de 2013: (...) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.(...)" Subrayado fuera de texto.

³ Sentencia Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil 20 de noviembre de 1989

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Refuerza esta postura, lo señalado por la Oficina Asesora Jurídica de esta superintendencia, mediante Memorando No. SSPD 20141300055983 del 17 de junio de 2014, en el que señaló respecto de este tema:

"Nótese entonces que el criterio analizado requiere que el acto de aprobación de tarifas sea expedido en un tiempo menor a la fecha límite de cargue de la información; de manera que el derecho a expedirlo fenece a las 11:59 pm del último día anterior a 'la fecha máxima de cargue para certificación de la respectiva vigencia', puesto que, se insiste, debe ser previo al límite de tiempo establecido y llegadas las 12:00 am, el límite establecido se correría al mismo día de la fecha máxima".

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda; por lo tanto el recurso formulado por el señor Miguel Andrés Aguilera Reyes, como alcalde municipal de VENEZIA (OSPINA PÉREZ), no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010013295, del 29 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de VENEZIA (OSPINA PÉREZ), del departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Ingrid Samantha Norato - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información
Visto Bueno: Martha Lucía Curián - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094014134980680A